



**PETAR ĆUBELA**  
**ODVJETNIČKI URED/ LAW OFFICE**

HR-10000 Zagreb Vlačka 72c • Tel: +385 1 46 16 612 • Fax: +385 1 46 16 612 • Mail: info@cubela.hr • OIB: 02294713452

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**Na broj:** P – 1416 / 2019

**Tužitelj:** DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB: 02734240858  
po punomoćniku Petar Ćubela, odvjetnik u Zagrebu

**Tuženik:** NIKOLA HRANILOVIĆ, Zagreb, Trnsko 1, OIB 81548231629  
po punomoćniku Nikola Klaić, odvjetnik

**Dostaviti:** sudu e-komunikacijom

**ŽALBA TUŽITELJA**  
**Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske**

**1.** Tužitelj ovim putem podnosi žalbu protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-1416/19 od 15.6.2021. godine, istu pobija u dijelu

**točke II.** (odbačen kao nedopušten zahtjev u dijelu u kojem tužitelj predlaže utvrditi da je osnovano osporavanje tražbine tuženika u iznosu od 303.575,00 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda)

**točke III.** (troškovi postupka) u dijelu kojem nije usvojen zahtjev tužitelja za nadoknadom troškova postupka preko iznosa od 89.640,00 kn koji je dosuđen tužitelju.

U navedenom dijelu tužitelj presudu pobija zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka te predlaže da drugostupanjski sud prihvati žalbu tužitelja te preinači presudu u pobijanom dijelu na način da usvoji zahtjev i iz točke II. te naloži tuženiku da nadonadi tužitelju troškove postupka kako su zatraženi troškovnikom predanim na ročištu 30.4.2021. godine uvećano za trošak sastava ove žalbe (6.125,00 kn + PDV) i pristojbe na žalbu 5.000,00 kn.

2. Prvostupanjski sud u točkama 37./ - 42./ pobijane presude u bitnome navodi kako se dok parnica P-5430/16 teče ne može u pogledu istoga zahtjeva pokrenuti nova parnica (ova) pa da je zahtjev tužitelja valjalo odbaciti kao nedopušten a da je ovdje tužitelj takav zahtjev bio dužan istaknuti u postupku P-5430/16.

Ovakvo stajalište prvostupanjskog suda jest pogrešno te predstavlja žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka odnosno Zakona o parničnom postupku.

Postupak P-5430/16 vodi se kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu po tužbi ovdje tuženika protiv ovdje tužitelja, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji.

**Tužitelj iz toga postupka prijavio je u stečaju nad tamo tuženikom, ovdje tužiteljem, tražbinu u iznosu od 303.575,00 kn kao tražbinu II. višeg isplatnog reda sa osnova troškova toga postupka za odvjetničke radnje koje ovdje tuženik, tamo tužitelj poduzeo u tome postupku.**

Navedenu tražbinu osporio je stečajni upravitelj ovdje tužitelja te je prvotnim rješenjem upućen ovdje tuženik na utvrđenje osporene tražbine da bi po žalbi istoga Rješenjem VTS RH Pž-4235/18-2 od 12.7.2018. u parnicu uputio stečajnog dužnika – ovdje tužitelja.

Dakle, tužitelj je postupio po sudskoj odluci te tražio da sud svojom odlukom utvrdi osnovanim osporavanjem svih tražbina tuženika koje je isti prijavio kao tražbine II. višeg isplatnog reda. Da tužitelj nije pokrenuo ovaj postupak dogodila bi se situacija da bi tuženiku bila priznata kao osnovana tražbina II. višeg isplatnog reda a što je upravo suprotno od interesa koje tužitelj u ovome postupku štiti.

Prvostupanjski je sud također pogrešno utvrdio da je predmet ovoga zahtjeva glede točke II. jednak onome iz postupka P-5430/16.

Naime, u postupku P-5430/16 radi se o zahtjevu za pobijanjem dužnikovih pravnih radnji i novčanom zahtjevu za nadoknadom troškova postupka (o kojima još meritorno nije odlučeno jer je postupak u prekidu) dok se u ovome postupku radi o zahtjevu na utvrđenje kojim se traži utvrditi da je osnovano osporavanje tražbine tuženika kao tražbine II. višeg isplatnog reda u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem.

Dakle, uopće ne postoji objektivni identitet spora pa zbog navedenoga nije bilo osnova za odbacivanje zahtjeva ovdje tužitelja kako je to odlučeno točkom II./ pobijane presude.

Zbog navedenoga je prvostupanjski sud trebao odlučiti o osnovanosti i ovoga zahtjeva te isti usvojiti na način da se utvrdi da je osnovano osporavanje tražbine tuženika prema tužitelju i u iznosu od 303.575,00 kn kao tražbine II. višeg isplatnog reda, odnosno u cijelosti usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja jer tuženik nema prema tužitelju potraživanje koje mu je osporeno a koje osporavanje je tužitelj dužan dokazati u ovome postupku, a što je sa uspjehom i učinio.

3. Točkom III. Pobijane presude naloženo je tuženiku da nadoknadi tužitelju trošak postupka u iznosu od 89.640,00 kn i to zato što je prvostupanjski sud utvrdio da je tužitelj uspio sa 86% a tuženik 14% zahtjeva pa nakon prebijanja navedenih postupaka sud je došao do 72% troškova koje je tuženik dužan platiti tužitelju u navedenome iznosu.

U navedenoj odluci prvostupanjski je sud pogrešno primijenio odredbe Zakona o parničnom postupku kojima je regulirano pitanje nadoknade troškova postupka u slučajevima kada je tužitelj uspio sa dijelom zahtjeva i to iz razloga kako slijedi. U obrazloženju pobijane presude navodi se da je tužitelj uspio u postoku od 86 % dok je uspjeh tuženika 14 % pa da je zbog toga valjalo dosuditi omjere troška nakon što se prebiju postoci vezano za omjer uspjeha u sporu glede dosuđenog zahtjeva.

Međutim, u ovome je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka i odredaba Zakona o parničnom postupku kada je obvezu na plaćanje troškova postupka sudio samo kroz kriterij uspjeha glede visine postavljenog zahtjeva a ne i kroz kriterij uspjeha glede osnova zahtjeva.

Naime, tuženik je tijekom postupka osporavao osnovu i visinu zahtjeva tužitelja te glede oboje isticao prigovore o kojima se raspravljalo u ovome postupku.

U tome smislu **sve troškove postupka potrebno je pogledati kroz kriterij OSNOVA i VISINE.**

**Tužitelj je stoga imao uspjeh od 100% glede osnova zahtjeva a tuženika 0 % dok je glede visine tužitelj imao uspjeh od 86 % a tuženik 14 %.**

Nakon toga potrebno je izračunati ukupan uspjeh stranaka u postupku uzimajući u obzir kriterij osnove i visine pa je u tome slučaju **uspjeh tužitelja 93 % a tuženika 7 %.**

**Nakon što se prebiju postoci uspjeha stranaka (po osnovu i visini) proizlazi da je tužitelj uspio u sporu sa 86 % pa joj je upravo u tome postotku tuženik dužan nadoknaditi troškove postupka ukoliko bi drugostupanjski sud cijenio da je potrebno odbaciti dio zahtjeva koji se tiče točke II., a za što tužitelj smatra da je pogrešna odluka kako je to pojašnjeno pod 2. ove žalbe.**

4. Slijedom navedenoga, **tužitelj predlaže da drugostupanjski sud prihvati žalbu tužitelja te**

1) preinači presudu glede točke II. na način da utvrdi osnovanim osporavanjem tražbine tuženika i za iznos od 303.575,00 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda

2) preinači presudu glede točke III. na način da pored dosuđenog iznosa od 89.640,00 kn naloži tuženiku da plati tužitelju daljnji iznos troškova postupka od 47.672,50 kn (34.860,00 kn (razlika od priznatog troška do osnovanog za prvostupanjski postupak) + trošak žalbenog postupka (7.812,50 kn + pristojba na žalbu 5.000,00 kn).

Tužitelj potražuje naknadu troška sastava žalbe 5.000,00 kn + uvećanje 25 % (Tbr. 10.1.) + PDV 25% kao i 5.000,00 kn na ime pristojbe na ovu žalbu.

Zagreb, 21.6.2021.

Tužitelj: **DELTA BLATO d.o.o. u stečaju po**

**Petar Ćubela**

Digitalno potpisao: Petar Ćubela  
Datum: 2021.06.21 11:59:46 +02'00'